

Bystřice nad Perštejnem  
 Chotěboř  
 Moravské Budějovice  
 Náměšť nad Oslavou  
 Pacov  
 Světlá nad Sázavou  
 Telč

Datovou schránkou

MĚSTSKÝ ÚŘAD		Uvedeno:
003 15 Bystřice nad Perštejnem		Zpracováno:
Dodáno:	15-07-2015	Číslo:
Čj.:		Odbor:
Počet Listů/příloh		

V Praze dne 15. července 2015

**Věc: Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí informace o platech a odměnách nejvýše postavených úředníků za rok 2014 (odděleně plat a odměna u každé osoby), a to konkrétně:

- tajemník městského úřadu
- vedoucí odborů

U každé osoby prosím uveďte

- Jméno a příjmení,
- pracovní zařazení (tajemník / vedoucí odboru XY)
- skutečně vyplacený plat za rok 2014 včetně počtu měsíců, za který byl vyplacen,
- skutečně vyplacená odměna za rok 2014 (tj. částka nad rámec pravidelného platu).

Pro úplnost uvádíme, že

- „skutečně vyplacený plat za rok 2014, včetně počtu měsíců, za který byl vyplacen“, je informace o částce, která byla dotčeným osobám (tj. tajemníkovi a vedoucím odborů) skutečně vyplacena ať už hotově nebo na bankovní účet či jiným způsobem jako pravidelná měsíční odměna za vykonanou práci pro svého zaměstnavatele, včetně identifikace počtu měsíců, za které byla tato částka vyplacena, například XXX tisíc za 12 měsíců,

- „skutečně vyplacená odměna za rok 2014“ je odměna za vykonanou práci, která byla dotčeným osobám ze strany zaměstnavatele skutečně vyplacena ať už hotově nebo na bankovní účet či jiným způsobem a to nad rámec pravidelného měsíčního platu (nejčastěji za nějakou mimořádně dobře odvedenou práci apod. různé „prémie“ apod..)

Zároveň výslovně upozorňujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, že informace o platech vrcholných úředníků se veřejnosti poskytují na základě ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, viz zejména rozhodnutí rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 10. 2014, 8 As 55/2012.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na níže uvedené spojení. Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky.

Za poskytnutí informací předem děkujeme.

Právo ve veřejném zájmu, z. s.  
 Mgr. Petra Bielinová, předsedkyně

**Informace o žadateli:**

Právo ve veřejném zájmu, z. s., IČ: 03853462, Chalupkova 1367, 149 00, Praha 11

**Výslovně žádáme o doručování do datové schránky.**



## Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem

### tajemnice MěÚ

Příční 405, 593 15, Bystřice nad Pernštejnem,  
☎ 566 590 311, fax.: 566 590 347, e-mail: [posta@bystricenp.cz](mailto:posta@bystricenp.cz)

Vaše č.j.	Ze dne: 15.7.2015	Naše č.j. TAJ/11696/2015/Šp	Vyřizuje: JUDr.Špatková	E-mail: <a href="mailto:eva.spatkova@bystricenp.cz">eva.spatkova@bystricenp.cz</a>	Telefon: 566 590 332	Datum: 20.7.2015
-----------	----------------------	--------------------------------	----------------------------	---	-------------------------	---------------------

**Právo ve veřejném zájmu, z.s.**

**Mgr. Petra Bielinová, předsedkyně**

**Chaloupkova 1367**

**149 00 Praha 11**

### **Rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) přezkoumal žádost spolku Právo ve veřejném zájmu, z. s., IČO 03853462, Chalupkova 1367, 149 00 Praha 11, zastoupeného předsedkyní Mgr. Petrou Bielinovou (dále jen žadatele) o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 15.7.2015, č.j. 11396/2015/Vo (dále jen žádost) a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o žádosti takto:

žádost spolku Právo ve veřejném zájmu, z. s., IČO 03853462, Chalupkova 1367, 149 00 Praha 11, zastoupeného předsedkyní Mgr. Petrou Bielinovou ze dne 15.7.2015, ve které bylo požadováno poskytnutí informace o platech a odměnách nejvýše postavených úředníků za rok 2014, se

**odmítá.**

#### **Odůvodnění:**

Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem obdržel dne 15.7.2015 žádost spolku Právo ve veřejném zájmu o poskytnutí informace o svobodném přístupu k informacím týkající se poskytnutí informace o platech a odměnách nejvýše postavených úředníků Městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem za rok 2014.

Požadovaný údaj nemůže Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem žadateli poskytnout vzhledem k potřebě chránit osobní údaje zaměstnanců města zařazených do městského úřadu, a to i přesto, že žadatel poukazuje na rozhodnutí rozšířeného senátu NSS ze dne 22.10.2014, 8 As 55/2012.

V projednávané žádosti zjevně koliduje právo na poskytnutí informací (čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) s právem na ochranu soukromí (čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). V takovém případě provádí správní orgán test proporcionality. V judikátu NSS ze dne 22.10.2014 8 As 55/2012 se sice uvádí, že test proporcionality v tomto případě není nutný, neboť ho za správní orgán vykonal již sám zákonodárce, je však zapotřebí zohlednit skutečnost, že citovaný judikát se vztahuje ke zcela jinému konkrétnímu případu.

Odlíšnost spatřujeme v tom, že v projednávané věci se jedná o žádost zveřejnit plošnou informaci bez konkrétního cíle či účelu. Tento není v žádosti nijak specifikován. V judikovaném případě se jednalo o žádost poskytnutí informace o výši odměny konkrétní osoby, která se žadateli jevila jako podezřelá z korupčního jednání. Zde jistě bylo ve veřejném zájmu přispět k potvrzení či vyvrácení tohoto podezření. Tentokrát však má žadatelka na mysli plošnou informaci, jejíž sdělení by bylo zásahem do soukromí mnoha osob, které nejsou podezřelé z žádného protiprávního jednání. Také z následného testu proporcionality vyplývá, že zveřejnění požadovaných informací by nebylo přínosem. Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 22.10.2014 8 As 55/2012 mimo jiné obsahuje pasáž (odst. 83 a 84), ve které se NSS vypořádává s námitkou lidské závisti v případě sdělení výše platu či odměny zaměstnanců ve veřejné správě. Tato pasáž je krásným teoretickým zdůvodněním, ideálem, ale v reálné praxi nefunguje.

Problematiku práva na poskytnutí informací je nutno posuzovat v přímé souvislosti se současnou povinností respektování ochrany soukromého života a ochrany před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o osobě. Jakkoliv nelze zpochybnit právo na informace o financování veřejné správy, a tedy i nákladech vynaložených na platy zaměstnanců Městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem (a i právo na ochranu soukromí není absolutní), žádost je na rozhraní dvou ústavně zaručených práv, tedy práva na informace na straně jedné a práva na ochranu soukromí na straně druhé.

Pro případ konkurence základních práv se obecně uplatňuje, a Ústavní soud již vícekrát judikoval, že je na soudech, resp. příslušných správních orgánech, aby s přihlédnutím ke všem okolnostem případu pečlivě zvážily, zda není jednomu základnímu právu dávana neoprávněně přednost před druhým, přičemž musí současně být šetřen smysl a podstata základních práv (čl. 4 odst. 4 zákona č. 23/1991 Sb., listiny základních práv a svobod – dále jen Listiny). Vše má být váženo na základě principu proporcionality.

Ačkoli Ústavní soud neposkytuje, a ani nemůže poskytnout, jednoduchý a konkrétní návod postupu, doporučuje pečlivé poměrování obou dotčených základních práv. A právě s přihlédnutím k tomuto doporučení lze konstatovat, že v žádosti absentuje jakýkoliv, byť jen náznak účelu shromažďování požadovaných údajů. I když zákon o svobodném přístupu k informacím žadateli nic takového neukládá, znemožňuje tato skutečnost spravedlivý test proporcionality. Jestliže žadatel požaduje informace o konkrétních pracovnících zařazených na konkrétní pozice, aniž by znal konkrétní jména, respektive aniž by si dal práci zjistit jejich jména, jestliže shromažďuje požadované údaje, aniž by znal alespoň rámcově strukturu úřadu, pak by k uspokojení jeho potřeby nepochybně postačovalo znát údaj o výši platů a odměn anonymně, aby nebyla dotčena ochrana soukromí jednotlivých vedoucích zaměstnanců MěÚ. Nabízí se zde otázka, jaký veřejný zájem může mít žadatel na získání této informace, když nezná, a ani znát nemůže, konkrétní pracovní náplň konkrétního pracovníka, kritéria, na základě kterých jsou mu přiznány pohyblivé složky platu ( osobní příplatek ), eventuálně vyplacena mimořádná odměna. Má-li být jedno ze základních práv kráceno (a v tomto případě to jinak nejde), nemůže to být na úkor významného zásahu do soukromí osoby, kterou je zaměstnanec v pracovněprávním vztahu k městu, a to jen ve prospěch práva na informaci, které v kontextu výše uvedeného nemůže představovat veřejný zájem.

Na tomto místě náleží zmínit, že postavení vedoucího zaměstnance Městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem upravuje především zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. V obou zmíněných předpisech jsou zaměstnancům města zařazeným do úřadu (úředníkům) ukládány, v porovnání s jinými zaměstnanci, některé speciální povinnosti, resp. omezení (např. zachovávat při výkonu práce věrnost České republiky, nepřijímat dary nebo jiné výhody, zdržet se jednání vedoucího ke střetu zájmů atd.). Povinnost poskytovat informace třetím osobám o platu či odměně do katalogu obecně založených zákonných povinností rozhodně nenáleží, stejně jako povinnost strpět eventuální zásah do soukromí tím, že by taková informace o úředníkovi územního samosprávného celku byla poskytnuta třetí osobě jeho zaměstnavatelem.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 10 stanoví, že informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne. Právní pojem „majetkové poměry“ však dále není zákonem o svobodném přístupu k informacím nijak více rozveden a zde dochází i k rozporu mezi právem na informace podle čl. 17 Listiny a právy občanů dle článku 10 odst. 2 a 3 Listiny. V případě podané žádosti o informace pak nelze odhlédnout od skutečnosti, že se žadatelem



požadované informace týkají majetkových poměrů a osobních údajů konkrétní osoby a jejich soukromoprávní charakter je tím důvodem, který jejich obecnému poskytnutí brání.

Správní orgán se, mimo jiné, musí zabývat i otázkou, zda nedochází k pokusu o zneužití zákona. Toto bývá častým případem právě u zákona č. 106/1999 Sb., který byl původně přijat především za účelem poskytování konkrétních informací v jednotlivých případech, nikoliv za účelem poskytování informací plošných či velkého rozsahu, které by mohly vést až k zahlcení či ochromení činnosti některých úřadů. Také žádost o poskytnutí platů a odměn jednotlivých úředníků na větším množství městských úřadů najednou má určité znaky tohoto plošného dotazování se, navíc bez konkrétně uvedeného účelu. Lze tedy vyslovit pochybnost, zda i takováto žádost se nepohybuje na hraně možného zneužití zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.


V této souvislosti je rovněž vhodné zmínit obecnou povinnost mlčenlivosti vyplývající z ustanovení § 312 odst. 2 zákoníku práce, ze kterého vyplývá, kdo do osobního spisu může nahlížet. Zaměstnavatel musí dbát na obecné zásady mlčenlivosti, které souvisí se zpracováním osobních údajů v osobních spisech zaměstnanců. Při takovém zpracovávání je zaměstnavatel zpracovatelem takových osobních údajů podle § 15 zákona o ochraně osobních údajů, podle kterého zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinny zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací, přičemž za porušení mlčenlivosti stanovené zákonem o ochraně osobních údajů lze uložit i pokutu, neboť skutková podstata přestupku podle § 44 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů je svázána přímo s povinností mlčenlivosti. Nic na tom nemění ani § 19 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého umožnění přístupu k informacím nebo poskytnutí informací za podmínek a způsobem stanoveným zákonem o svobodném přístupu k informacím není porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost uložené zvláštními zákony, protože údaj o platu vyplaceného územně samosprávným celkem konkrétnímu zaměstnanci je bezesporu osobním údajem podle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů. Vyplacený plat se poté, co je určen příslušným platovým výměrem a co se dostane do vlivu jeho příjemce (zaměstnanec), stává soukromým prostředkem, na který se vztahuje obecná ochrana Listinou zaručeného práva na soukromí. Zbývá jen doplnit, že dotčené osoby vyjádřily nesouhlas s poskytnutím požadovaných údajů.

Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem je na základě výše uvedeného přesvědčen, že není oprávněn poskytnout požadované informace v kontextu s možným zveřejněním osobních údajů. Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, který je zpracovatelem osobních údajů a tudíž garantem, že je s těmito údaji nakládáno v intencích zákona o ochraně osobních údajů a právních předpisů vyšší právní síly, upřednostnil Listinou zaručenou ochranu soukromí, a to s ohledem na neprokazatelnost veřejného zájmu žadatele, resp. s ohledem na zcela zjevný soukromý zájem žadatele a tedy zákonem chráněné osobní údaje neposkytl. .

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 81 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění odvolat. Odvolání se podává Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím Městského úřadu v Bystřici nad Pernštejnem do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
**Tajemnice MěÚ :**  
**JUDr. Eva Špatková**

